



**KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W BYDGOSZCZY**

Bydgoszcz, dnia 18 lutego 2026 r.

NRB.8361.149.2025

NRB.8361.2.7.2026

**Decyzja nr NRB-5/2026
o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej**

Na podstawie art. 21a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy **odstępuje od wymierzenia** przedsiębiorcy **Milenie Cejrowskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą **Pachnący Kącik**, ul. Dworcowa 10, 86-160 Warlubie, **kary pieniężnej** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 przywołanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, **i przestaje na pouczeniu.**

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 02 - 04 września 2025 r., przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej *Wojewódzkim Inspektorem*, w sklepie drogowym mieszczącym się w Warlubiu przy ul. Dworcowej 10, należącym do przedsiębiorcy Mileny Cejrowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą *Pachnący Kącik*, adres jw., zwanej dalej *kontrolowanym* lub *stroną*, stwierdzono naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z uwagi na niewidoczność w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, w odniesieniu do niżej wymienionych 42 towarów:

1. Chusteczki do demakijażu Deep Fresh 25 szt.,
2. Chusteczki nawilżane Deep Fresh 15 szt.,
3. Chusteczki nawilżane dla dzieci Bella Happy 64 szt.,
4. Chusteczki nawilżane dla dzieci Deep Fresh 72 szt.,
5. Degreaser odtłuszczający Ajax 750 ml,
6. Domestos 700 ml,
7. Granulki do udrażniania rur Kret 800 g,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy
ul. Jagiellońska 10, 85-020 Bydgoszcz
Adres e-Doręczeń: AE:PL-98653-68081-ADEEE-29
Adres skrytki e-PUAP: /0cxqd7j02c/SkrytkaESP

tel. +52 323 16 10
fax. +52 323 16 27
bydgoszcz@bydgoszcz.wiih.gov.pl

8. Cillit Bang Power Cleaner 750 ml,
9. Mleczko do czyszczenia kuchni Ludwik 750 ml,
10. Mleczko do czyszczenia łazienki Ludwik 750 ml,
11. Odtłuszczacz uniwersalny Meglio 750 ml,
12. Pasta do zębów Aquaprox 60 g,
13. Patyczki higieniczne Bella 200 szt.,
14. Płatki kosmetyczne Bella 120 szt.,
15. Płatki kosmetyczne Bella 50 szt.,
16. Płyn do mycia naczyń Fairy 900 ml,
17. Płyn do mycia naczyń Ludwik 450 g,
18. Płyn do mycia naczyń Ludwik 900 g,
19. Płyn do mycia naczyń Morning Fresh 900 ml,
20. Płyn do mycia naczyń Pur 750 ml,
21. Płyn do mycia powierzchni kuchennych SIN LUX 600 ml,
22. Płyn do mycia powierzchni szklanych Clin 500 ml,
23. Płyn do mycia szyb Clin zapas 500 ml,
24. Płyn do mycia szyb Gold Drop 750 ml,
25. Płyn do szyb i luster Tak! 500 ml,
26. Płyn do usuwania przypaleń Tytan Spray 500 g,
27. Podpaski higieniczne Always Ultra Secure Night 6 szt.,
28. Podpaski higieniczne Always Classic Night 8 szt.,
29. Podpaski higieniczne Always Maxi Night 6 szt.,
30. Podpaski higieniczne Always Ultra Day & Night 14 szt.,
31. Podpaski higieniczne Always Ultra Day & Night 7 szt.,
32. Podpaski higieniczne Always Ultra Super 8 szt.,
33. Podpaski higieniczne Bella Perfecta Maxi Blue 8 szt.,
34. Podpaski higieniczne Bella Perfecta Maxi Green 8 szt.,
35. Podpaski higieniczne Bella Perfecta Orange 12 szt.,
36. Podpaski higieniczne Bella Perfecta Ultra Night 7 szt.,
37. Power Aktiv Gel Bref 700 ml,
38. Preparat do rur soda kaustyczna 500 g,
39. Proszek do czyszczenia Ajax 450 g,
40. Proszek na mrówki Bros 250 g,
41. Uniwersalny odkamieniacz Cif 500 ml,
42. Uniwersalny odtłuszczacz Cif 500 ml.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli (nr akt sprawy NRB.8361.149.2025) podpisanym w dniu 04 września 2025 r. bez uwag przez kontrolowanego. Mimo właściwego pouczenia strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień i nie wniósła uwag, także po zakończeniu kontroli.

W oparciu o zebrany w toku kontroli materiał dowodowy Wojewódzki Inspektor uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, z tytułu niewykonania przez stronę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust.1 tej ustawy.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, Wojewódzki Inspektor pismem z 21 stycznia 2026 r., doręczonym 26 stycznia 2026 r. zawiadomił stronę



o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach.

Jednocześnie poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, na podstawie 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej *Kpa*, stronie biorącej udział w postępowaniu przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na realizację tego uprawnienia, Wojewódzki Inspektor wyznaczył stronie 10 - dniowy termin, liczony od dnia doręczenia pisma o wszczęciu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zważywszy na okoliczności sprawy oraz na zapisy art. 21a ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.), zwanej dalej *PP*, organ odstąpił od kierowania do strony wezwania o udostępnienie informacji dotyczącej obrotów i osiągniętych przychodów.

Wojewódzki Inspektor ustalił i stwierdził:

Bezspornym, w ocenie Wojewódzkiego Inspektora, jest fakt ujawnienia w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości związanych z informowaniem o cenach jednostkowych towarów.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia twierdzenie, iż zaniechanie strony wypełniło znamiona czynu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W związku z tym Wojewódzki Inspektor stwierdził, że strona popełniła delikt administracyjny polegający na niewykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach. Co istotne nieprawidłowości zostały dobrowolnie usunięte przez stronę, w czasie trwania kontroli, co dokumentuje protokół kontroli (nr akt kontroli NRB.8361.149.2025), jednak nie budzi wątpliwości fakt, że istniały one w dniu jej podjęcia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 4 ust. 6 tej ustawy zawiera delegację do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem*, które ma na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględnia przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie należy uwidocznić w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego, w cenniku, w katalogu, na obwolutie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na



wywieście lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć, co do zasady¹, ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,
- metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według powierzchni,
- sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 tej ustawy, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Nakładając karę Wojewódzki Inspektor winien uwzględnić przestanki jej wymiaru, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, tj.:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy;
- 4) sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Wojewódzki Inspektor uznał jednak, że choć zachowanie strony wypełniło znamiona czynu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, okoliczności sprawy przemawiają za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jak stanowi art. 21a ust. 1 PP, odstąpienie od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu możliwe jest w odniesieniu do przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej *CEIDG*, który naruszył przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

W myśl art. 21a ust. 5 PP, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz

¹ W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.



skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, jeszcze przed wezwaniem tego organu oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

W przedmiotowej sprawie, po analizie zebranych w toku postępowania dokumentów (tj. protokołu kontroli oraz wpisu pozyskanego z CEIDG), Wojewódzki Inspektor uznał, że zaistniały wyżej wymienione przesłanki odstąpienia od nałożenia na stronę administracyjnej kary pieniężnej, oraz że wystarczającym jest poprzestanie na pouczeniu.

Uzasadniając powyższe stanowisko, należy zaznaczyć, że strona dopełniła ciężących na niej obowiązków wynikających z art. 17 PP, a więc spełniła określone w przywołanym przepisie warunki podejmowania działalności gospodarczej, tj. podjęła działalność na podstawie wpisu do CEIDG. Zgodnie z informacjami ujawnionymi w przywołanym rejestrze, strona postępowania rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01 lipca 2025 r. Wziąwszy pod uwagę ww. okoliczność oraz okres, w którym kontrola została przeprowadzona, tj. 02 - 04 września 2025 r., w niniejszej sprawie, należało kierować się intencją prawodawcy, który wprowadzając instytucję tzw. „prawa do popełnienia błędu” miał na uwadze ochronę przedsiębiorców dopiero co rozpoczynających działalność gospodarczą lub wznowiających ją po znacznej przerwie.

Z założenia, przy zastosowaniu tej instytucji, motywacja przedsiębiorcy nie powinna budzić wątpliwości organu (nie może ona wynikać ze złej woli podmiotu, lecz ma mieć charakter nieintencjonalnych omyłek). W ocenie Wojewódzkiego Inspektora, w realiach dyskutowanej sprawy, mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia faktyczne, ujawnione okoliczności i ich ocenę prawną, uzasadnione jest odstąpienie od wymierzenia stronie kary za popełnione naruszenie.

Mimo, że zachodzą wszelkie przesłanki uzasadniające twierdzenie, iż zaniechanie strony wypełniło znamiona czynu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, to jednak krótki okres prowadzenia działalności gospodarczej oraz działania naprawcze podjęte jeszcze w trakcie trwania kontroli, przemawiają na korzyść przedsiębiorcy.

Zasadnym jest jednak wskazanie, że obowiązek podawania ceny jednostkowej przyczynia się znacząco do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań².

Informacja o cenie jednostkowej pozwala porównać koszty związane z zakupem poszczególnych produktów. Każdorazowe naruszenie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów oceniać należy w kontekście ryzyka dokonania przez konsumenta zakupu bez możliwości pełnego rozeznania.

Podkreślić należy, iż to strona ponosi pełną odpowiedzialność za popełniony czyn, do niej bowiem należy wyłączna kompetencja do ustalania i uwidaczniania cen, w tym cen jednostkowych, oferowanych przez siebie towarów. W tym przypadku przedsiębiorca winien zachować szczególną dbałość przy formułowaniu informacji o oferowanych produktach, a jego podstawowym obowiązkiem jest znajomość i stosowanie obowiązujących przepisów prawa.

² Motyw 6 preambuły dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L z 1998 r. Nr 80 poz. 27), której transpozycji postanowień dokonuje ustawa o cenach.



Mając jednak na uwadze intencje ustawodawcy oraz całokształt okoliczności sprawy, Wojewódzki Inspektor orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 10, 85-020 Bydgoszcz. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.

Otrzymuje:

1. Milena Cejrowska
Pachnący Kącik
ul. Dworcowa 10
86-160 Warlubie
NIP: 5592068140
REGON: 541984517
2. a/a

Tomasz Sypniewski
Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej
/podpisano elektronicznie/

