INFORMACJA
Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli legalności i rzetelności działania placówek handlowych działających w miejscowościach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku, przeprowadzonych w III kwartale 2020 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrolą objęto 10 placówek (9 sklepów detalicznych i 1 hurtownię prowadzącą sprzedaż hurtowa napojów alkoholowych). Różnego rodzaju nieprawidłowości stwierdzono w 8 sklepach detalicznych.

USTALENIA KONTROLI

1. **Rzetelność obsługi**
   We wszystkich kontrolowanych placówkach detalicznych dokonano zakupu kontrolnego. W 1 placówce stwierdzono nierzetelną obsługę polegającą na odważeniu towaru sprzedanego w opakowaniu o określonej masie netto, wraz z tym opakowaniem, przez co zawyżono należność o 0,20 zł.
   Ponadto w 2 placówkach zakupione towary zaewidencjonowano na paragonach pod nazwą uniemożliwiającą jednoznaczną ich identyfikację i złożenie ewentualnej reklamacji, i tak:
   - Wafelek Princessa mleczna Longa zaewidencjonowano pod nazwą „ART. INNE. D",
   - Wafle ryżowe z solą morską zaewidencjonowano pod nazwą „BUŁKA".

2. **Aktualność legalizacji przyrządów pomiarowych na zgodność z przepisami ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach.**
   Aktualność legalizacji przyrządów pomiarowych sprawdzono w 9 skontrolowanych placówkach detalicznych. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w 2 placówkach, bowiem do odważenia towarów stosowano przyrządy pomiarowe z nieaktualną cechą legalizacji.

3. **Prawidłowość przekazywania konsumentom informacji o cenach oferowanych produktów.**
   Kontrole w tym zakresie przeprowadzono w 9 placówkach detalicznych. Ogółem sprawdzono sposób informowania o cenach w odniesieniu do 1149 towarów, w tym: 1131 artykułów żywnościowych i 18 artykułów nieżywnościowych.
   Zakwestionowano sposób informowania o cenie w 6 placówkach, w przypadku 279 towarów (261 towarów żywnościowych i 18 towarów nieżywnościowych), a stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieuwidocznieniu:
   - ceny i ceny jednostkowej w przypadku 13 towarów,
   - ceny jednostkowej w przypadku 266 towarów.

   W toku kontroli sprawdzono także: prawidłowość wyliczenia cen jednostkowych, oraz czy informacje o cenach uwidocznione były w miejscu ogólnodostępnym i dobrze niewidocznym dla konsumentów, a napisy na wywieszkach podano w sposób wyraźny i czytelny, aby nie budziły wątpliwości konsumentów. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

4. **Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych**
   Kontrole w tym zakresie przeprowadzono w 10 placówkach (9 sklepach detalicznych i 1 hurtowni).
   W 1 placówce stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieuwidocznieniu informacji o zakazie palenia wyrobów tytoniowych i papierosów elektronicznych na terenie obiektu (brak oznaczenia słownego i graficznego).
   Podczas kontroli oceniono prawidłowość oznakowania łącznie 53 partii wyrobów tytoniowych (49 partii papierosów i 4 partie pojemników zapasowych do papierosów elektronicznych), nie kwestionując żadnej z nich.

5. **Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.**
   Kontrole w tym zakresie przeprowadzono w 9 placówkach detalicznych i 1 hurtowni.
   W 2 placówkach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieuwidocznieniu w miejscu sprzedaży informacji o szkodliwości spożywania alkoholu.

6. **Przestrzeganie przepisów ustawy z 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym**
   Kontrole przeprowadzono we wszystkich 10 placówkach, w których prowadzona była sprzedaż napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych podlegających oznaczeniu znakami akcyzy. Sprawdzeniem objęto łącznie 107 partii, w tym:
   - 57 partie napojów alkoholowych,
   - 50 partii wyrobów tytoniowych.

   W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.
   Wyroby były oznakowane znakami akcyzy właściwymi dla poszczególnych wyrobów i o odpowiednich nominałach. Banderole naklejone były w sposób trwały i prawidłowy, uniemożliwiający otwarcie opakowań jednostkowych bez ich uszkodzenia. Nie stwierdzono banderol zniszczonych ani uszkodzonych. Banderole nie wykazywały cech zafałszowania (ich autentyczność sprawdzono w systemie informacji o banderolach akcyzowych).

7. **Identyfikacja kontrolowanego przedsiębiorcy.**
   W toku kontroli dokonano identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców pod względem zgodności zakresu, rodzaju i miejsca wykonywania działalności gospodarczej dokonano w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono.

Wykorzystanie ustaleń kontroli:

- ✓ w toku kontroli:
  - postawiono 7 żądań, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej o niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w 2 przypadkach przedsiębiorcy dobrowolnie podjęli działania naprawcze,
  - nałożono 2 mandaty karne na łączną kwotę 200 zł, za popełnione wykroczenie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach,
  - nałożono 2 mandaty karne na łączną kwotę 300 zł, za popełnione wykroczenie z art. 45 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- ✓ po kontroli skierowano:
  - 1 wniosek do sądu o ukaranie sprzedawcy za popełnione wykroczenie z art. 134 § 1 kodeksu wykroczeń; orzeczono przez sąd karę grzywny w wysokości 50 zł,
  - 1 wniosek do sądu o ukaranie przedsiębiorcy za popełnione wykroczenie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, orzeczono przez sąd karę grzywny w wysokości 100 zł,
  - 2 informacje do właściwych miejscowo Naczelników Urzędu Skarbowego, w związku z tym, że nazwy towarów wskazane na paragonie nie pozwalały na ich jednoznaczną identyfikację,
  - 2 informacje do właściwego miejscowo Okręgowego Urzędu Miar, w związku ze stwierdzeniem używania przyrządów pomiarowych z nieaktualną cechą legalizacji,
  - wszczęto z urzędu 6 postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia kar pieniężnych na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w 5 przypadkach zakończone wydaniem decyzji o wymierzeniu kar pieniężnych na łączną kwotę 950 zł, w 1 przypadku odstąpiono od wymierzeniu kary pieniężnej, uwzględniając okoliczności związane z tzw. prawem do popełnienia błędu, ponieważ przedsiębiorca naruszył przepisy prawa w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności.

Sporządziła: Sylwia Białek – starszy specjalista