I N F O R M A C J A

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli prawidłowości oznakowania i jakości produktów włókienniczych, przeprowadzonych w 2020 r. na terenie woj. kujawsko-pomorskiego.

Kontrole przeprowadzono w 37 podmiotach gospodarczych, tj.: u 4 producentów, w 3 hurtowniach oraz w 30 placówkach detalicznych, stwierdzając różnego rodzaju nieprawidłowości w 24 z nich.
Przedmiotem badania były następujące grupy towarowe: garnitury i koszule, wyroby pończosznicze dla dzieci i dorosłych, odzież wierzchnia oraz wyroby dziewiarskie dla dorosłych.
Ogółem zbadano 265 partii produktów, w tym:

- produkcji krajowej – 221 partie,
- z obrotu wewnątrzunijnego (z wyłączeniem Polski) - 6 partii,
- z importu (Chiny, Turcja) – 38 partii,

z których zakwestionowano 88 partii (57 partii produkcji krajowej, 6 partii z obrotu wewnątrzunijnego i 25 partii z importu), tj. 33,2 % liczby partii zbadanych.
Badanie jakości produktów włókienniczych polegało na sprawdzeniu:

- wyglądu ogólnego wyrobu – 248 partii,
- zgodności składu surowcowego ze składem deklarowanym – 16 partii.

W wyniku badań laboratoryjnych zakwestionowano 9 partii wyrobów z uwagi na niezgodny z deklarowanym skład surowcowy.
Badaniom laboratoryjnym w Laboratorium UOKiK w Łodzi poddano 16 partii produktów, w tym 14 partii produkcji krajowej i 2 partie z importu.
Badania laboratoryjne wykazały niezgodny z deklarowanym skład surowcowy w 9 próbkach produktów.
Ocenie organoleptycznej poddano 248 partii wyrobów włókienniczych, podczas której szczególną uwagę zwracano na błędy dzianiny lub tkaniny, wady konfekcjonowania, odbarwienia oraz ogólny wygląd produktów i jego przydatność handlową, nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości.
Oględzinom w zakresie oznakowania poddano 265 partii produktów włókienniczych, z których zakwestionowano 82 partie, co stanowi 30,9% ogółem sprawdzonych produktów.
Przyczyny kwestionowania to:

- niewłaściwe lub obcojęzyczne nazewnictwo włókien tekstylnych wymienionych w składzie surowcowym produktów, tj.: włókno bambusowe, spandex, elastic, polisatin, polisatyna, lycra, bawetna, welna, lurex, viscoze-viscosa, viscoose-vidcosa, vidxdse-vidkose, elana, wool, synthetic, хлопок/ baumwolle/ katoen/ бавона, олиамид/ polyamide/ пан, эластан/ elastane/ елаотаv, cotton/ algodon/ cotone/ algodao, wolle, polyakryl, polyamid, poliakryl, amicor, prolen, kevral, prollen, silitex, coolmax, merino wool, poliacryl, prolen siltex, coton, cotton, bumbac, pamut, bavina, viscoze, elatshanne, elasthan, bawelna, polyamide, polyester, polyestere, polieter, elastane, elastanas, wmwłókno metalizowane,
- obcojęzyczne nazewnictwo części składowych wyrobów, tj. outshell, lining,
- określenie produktów jako „skarpety bawełniane 100%", „100% bawełna" podczas gdy w składzie surowcowym podano nazwy 2-3 różnych włókien tekstylnych: bawełna 80%, poliamid 17%, elastan 3%; 97% bawełna, 3% elastan; bawełna 80%, poliamid 15%, elastan 5%,
- podanie w składzie surowcowym procentowej zawartości włókien tekstylnych w niewłaściwym porządku,

- niejasny opis składu surowcowego wyrobu ze względu na niezgodność między informacjami umieszczonymi na wszywce (podano: 67% akryl, 28 % bawełna, 5 % wełna) i etykiecie (podano akryl/wiskoza/lycra/bawełna/ moher),
- podanie w opisie dwóch składów surowcowych części składowych skarpet, nie podając jakiej części produktu dotyczą: podeszwy czy części wierzchniej,
- brak składu surowcowego swetrów,
- brak składu surowcowego podszewek płaszczy i garniturów.

W wyniku przeprowadzonych kontroli:

- do przedsiębiorców wprowadzających do obrotu kwestionowane produkty skierowano 27 wystąpień pokontrolnych i 7 pism informujących o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie jakości i uchybieniach w oznakowaniu, z wnioskami obligującymi do podjęcia działań zmierzających do ich wyeliminowania oraz podania przyczyn powstania nieprawidłowości. Z otrzymanych odpowiedzi wynika, że przedsiębiorcy podjęli stosowne działania, a jako jedną z głównych przyczyn niewłaściwego oznakowania wskazują głównie błędy pracowników popełnione w tym zakresie oraz błędne informacje otrzymywane od producentów wyrobów;
- do producentów deklarujących jakość produktów, tj. „gatunek I", „jakość pierwsza" skierowano 21 pism obligujących do udzielenia informacji na jakiej podstawie zakwalifikowano wyroby do jakości pierwszej. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że podstawą deklaracji jakości są:

a) opisy składu surowcowego zawarte na etykietach dzianin i przędz będących surowcem do produkcji wyrobów gotowych,
b) wewnętrzne obostrzenia jakościowe zawarte w kartach technologicznych obowiązujące w danym zakładzie,
c) wewnętrzne wytyczne firmy polegające na sprawdzeniu wyrobów gotowych pod względem gramatury, kolorystyki i wykończenia,
d) badania organoleptyczne na podstawie wewnętrznie opracowanego zakresu sprawdzania i klasyfikacji wyrobów, głównie pod względem cech dyskwalifikujących (dziury, oczka, wadliwie wyrobiony wzór),
e) procedury wewnętrzne zakładu polegające na oględzinach przeprowadzanych przez pracowników,
f) jeden z producentów poinformował, że w zakładzie ustalono wewnętrznie dwie klasy jakości, do pierwszej klasy klasyfikowane są wyroby bez żadnych wad a do drugiej wyroby z niewielkimi błędami we wzorze. Klasyfikacja odbywa się na kilku etapach produkcji. Ostatecznym etapem jest wykańczalnia, gdzie podczas procesu prasowania i pakowania odpowiedzialni pracownicy dokonują końcowej klasyfikacji,
g) inny z producentów podał, że deklarację jakości pierwszej umieszczono na etykietach przez pomyłkę,

- wydano 9 decyzji na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej (koszty badań),
- do poprawy oznakowania skierowano produkty o wartości 39434 zł,
- postawiono 1 żądanie na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy o Inspekcji Handlowej dotyczące usunięcia stwierdzonych uchybień w zakresie oznakowania,
- jeden z kontrolowanych przedsiębiorców wstrzymał sprzedaż 7 partii wyrobów o wartości 240 zł do czasu poprawy oznakowania,
- kontrolowani przedsiębiorcy zobowiązali się do przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie produkcji i handlu produktami włókienniczymi.

Sporządziła: specjalista Joanna Poskrop